



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 10.01.2023., 08:40:12 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/02	376-08/IB	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-23-03	1	



d3202657

U IME REPUBLIKE H

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jasni Peroš Nikolić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Zvezdane Radošević, u upravnom sporu tužitelja koje zastupa opunomoćenik protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi inspekcijskog nadzora, dana 3. siječnja 2023.,

presudio je

I Poništava se rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-07/21-01/58, URBROJ: 376-05-4-21-04 od 26. studenoga 2021.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 60 dana od dana dostave pravomoćne presude donese novo rješenje.

III Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana od dana dostave pravomoćne presude nadoknadi tužitelju troškove upravnog spora u iznosu od 124,36 eur / 937,50¹ kn, dok se u preostalom djelu zahtjev odbija.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika naloženo je zainteresiranoj osobi u ovom upravnom sporu isplatiti tužitelju naknadu za kašnjenje u realizaciji usluga uslijed prelaska na novog operatora na brojevima i u ukupnom iznosu od 5.040,00 kn.

2. Tužitelj tužbom pobija zakonitost osporavanog rješenja, u bitnome navodeći da je zainteresiranoj osobi u ovom upravnom sporu operatoru podnio zahtjev za isplatu naknade po članku 23. Pravilnika o prenosivosti broja i to u visini od 10.960,00 kn. Zainteresirana osoba priznala je da je došlo do povrede Pravilnika o prenosivosti broja i to u odnosu na tri fiksna broja, a da je kašnjenje trajalo 23 sata te primjenom propisane naknade od 10 kn po satu određuje mu naknadu u ukupnom iznosu od 690,00 kn. Nezadovoljan takvom odlukom, dana 10. ožujka 2021. podnio je Povjerenstvu za pritužbe u drugostupanjskom postupku pritužbu na koju

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

nije dobio odgovor, nego osporavano rješenje tuženika kojim se nalaže zainteresiranoj osobi da mu isplati naknadu za kašnjenje u realizaciji usluga uslijed prelaska na novog operatora i to samo po dva fiksna broja, iako je zainteresirana osoba priznala kašnjenje i obvezu isplate naknade za tri fiksna broja, u ukupnom iznosu od 5.040,00 kn i to primjenom članka 67. stavka 1. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga. Ukazuje kako je tuženik propustio odlučiti o cjelokupnom zahtjevu jer je izostala odluka o dijelu zahtjeva koji se odnosi na isplatu naknade u iznosu od 5.230,00 kn. Napominje da je s prodajnim agentom zainteresirane osobe dogovorio prijenos svih brojeva koje je imao kod ranijeg operatora. Međutim, sama činjenica da je zainteresirana osoba u odluci od 3. ožujka 2021. priznala pravo na naknadu zbog kašnjenja za tri telefonska broja, dovoljno govori da je osporavanim rješenjem tuženika povrijeđen zakon na njegovu štetu. Navodi da je tuženik povrijedio odredbu članka 38. Zakona o općem upravnom postupku jer nije proveo ispitni postupak sukladno članku 51. i 52. Zakona o općem upravnom postupku i nije mu omogućio davanje usmene izjave, sukladno članku 54. toga Zakona.

3. Predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi osporavano rješenje. Traži trošak za sastav tužbe u iznosu od 750,00 kn uvećano za PDV 25% u iznosu od 187,50 kn te sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 400,00 kn, ukupno 1.337,50 kn.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je osporavano rješenje doneseno temeljem članka 111. Zakona o elektroničkim komunikacijama i članka 67. stavka 6. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvar, uzimajući u obzir navode i dokaze koje su dostavili i tužitelj i zainteresirana osoba. Također je izvršen uvid u podatke iz Centralne administrativne baze podataka (CABP) koju on vodi iz čega je zaključeno da je zahtjev za prijenos predmetnih brojeva

unesen u CABP 15. prosinca 2020. s datumom i vremenskim okvirom prijenosa 23. prosinca 2020. od 8 do 11 sati, dok je iz zapisa u CABP-u vidljivo da je prijenos brojeva obavljen 24. prosinca 2020. u 9:05:11 sati. je u svojem

očitovanju dostavio ispis iz sustava gdje su vidljivi datumi aktivacije brojeva te je

priznao da je broj prenesen u mrežu kašnjenjem od 360 sati. Iz poruke elektroničke pošte koju je tužitelj poslao dana 2. prosinca 2020.

vidljivo je da je tužitelj tražio aktivaciju brojeva :

a za preostale brojeve je

zatražio da se eliminiraju. Tužitelj se u tijeku procesa prijenosa predomislio i zatražio aktivaciju broja ali je došlo do previda od strane u zahtjevu

tužitelja te je dokumentacija o aktivaciji broja proslijeđena tek na dan završetka prijenosa broja. Slijedom navedenog, broj je aktiviran u mreži

29. prosinca 2020. odnosno s kašnjenjem od 6 dana. Nadalje, iz dostavljene dokumentacije utvrdio je da se tužitelj nije žalio da su brojevi i

preneseni u mrežu sa zakašnjenjem te stoga nisu uzeti u razmatranje vezano za određivanje naknade za kašnjenje. Budući da je u poruci elektroničke pošte od 2. prosinca 2020. zatražio eliminaciju, odnosno deaktivaciju brojeva

nakon prijenosa u mrežu ne ostvaruje pravo na naknadu iz članka 67. stavka 1. Pravilnika. Stoga je u osporavanim rješenju utvrdio da je potrebno primijeniti članak 67. stavak 1. Pravilnika, prema

kojemu tužitelj ima pravo na naknadu u iznosu od 240,00 kuna po danu za svaki započeti dan kašnjenja do dana realizacije usluge ili dana raskida ugovora, odnosno

u slučaju prekida rada usluge uslijed prelaska na novog operatora dužeg od jednog dana za svaki započeti dan prekida. Iznos naknade se obračunava za najviše petnaest (15) dana kašnjenja odnosno prekida usluge. Utvrđeno je da tužitelj ostvaruje pravo na naknadu u maksimalnom iznosu od 3.600,00 kuna za kašnjenje u realizaciji usluge na broju [redacted] za razdoblje od 24. prosinca 2020. do 13. siječnja 2021., te naknadu za kašnjenje u realizaciji usluge na broju [redacted] u iznosu 1.440,00 kuna za razdoblje od 24. prosinca 2020. do 29. prosinca 2020. (6 dana).

5. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

6. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu [redacted] iako uredno pozvana, nije dostavila svoj odgovor na tužbu.

7. Budući da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz članka 36. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21 - dalje ZUS), Sud je spor riješio bez rasprave, a nakon što je strankama, sukladno članku 6. ZUS-a, dana mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

8. Radi ocjene zakonitosti osporavanog rješenja, Sud je izvršio uvid u sudski spis i isprave priložene spisu tuženika.

9. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim.

10. Osporavanim rješenjem tuženika naloženo je zainteresiranoj osobi isplatiti tužitelju naknadu za kašnjenje u realizaciji usluga uslijed prelaska na novog operatora, u iznosu od 5.040,00 kn, na brojevima [redacted] u obrazloženje da je iz poruke elektroničke pošte, koju je tužitelj poslao [redacted] dana 2. prosinca 2020., vidljivo da je tužitelj tražio aktivaciju brojeva [redacted] a za preostale brojeve [redacted]

[redacted] je zatražio da se eliminiraju, odnosno u tijeku procesa se predomislio i zatražio aktivaciju broja [redacted]. Nadalje, tuženik je iz dostavljene dokumentacije zaključio kako se tužitelj nije žalio da su brojevi [redacted] i [redacted] preneseni u mrežu zainteresirane osobe sa zakašnjenjem pa stoga nisu uzeti u razmatranje vezano za određivanje naknade za kašnjenje, dok u odnosu na brojeve za koje je zatražio eliminaciju odnosno deaktivaciju [redacted] nakon prijenosa u mrežu zainteresirane osobe, ne ostvaruje pravo na naknadu iz članka 67. stavka 1. Pravilnika.

11. Međutim, ovakav zaključak tuženika ovaj Sud ne može prihvatiti.

12. Naime, iz zahtjeva tužitelja za isplatu naknade od 19. veljače 2021. proizlazi da su dva od pet telefonskih brojeva spojena, dok ostala tri telefonska broja nisu prenesena dana 3. prosinca 2020., a iz odgovora zainteresirane osobe [redacted] od 3. ožujka 2021. proizlazi da je dogovorena aktivacija brojeva [redacted] a za brojeve [redacted]

zatraženo je trajno isključenje po završenom prijenosu te da tužitelj ima pravo na isplatu naknade za kašnjenje u prijenosu za tri broja.

13. Slijedom navedenog, Sud ne može otkloniti prigovor tužitelja da time što mu je određeno pravo na isplatu naknade za dva telefonska broja, a ne za tri za koja je zainteresirana osoba sama priznala kašnjenje, povrijeđen je zakon na štetu tužitelja.

14. Slijedom navedenog, Sud osporavano rješenje tuženika ne može ocijeniti zakonitim.

15. Stoga će tuženik, imajući u vidu primjedbe i pravno shvaćanje ovog Suda, donijeti novo zakonito rješenje.

16. Valjalo je stoga, temeljem članka 58. stavka 1., u svezi s člankom 81. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima presuditi kao u točki I i II izreke presude.

17. Odluka o trošku u točki III izreke presude temelji se na članku 79. ZUS-a, a u vezi s Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-2279/2018 od 9. travnja 2019. Trošak se sastoji od troška zastupanja tužitelja po odvjetniku i to sastava tužbe u zatraženom iznosu od 750,00 kn, uvećano za PDV 25% u iznosu od 187,50 kn, ukupno 937,50 kn / 124,36 eur, sve u vezi sa Tbr. 23, Tbr. 42. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22 - dalje: Tarifa), dok trošak sudske pristojbe nije priznat, budući da nije niti nastao.

U Zagrebu 3. siječnja 2023.

Sudac:
Jasna Peroš Nikolić

Dokument je elektronički potpisan:

JASNA PEROŠ
NIKOLIĆ

Vrijeme potpisivanja:

05-01-2023
11:07:05



DN:

C=HR
O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97#130048529635333338343935343437
L=ZAGREB
S=PEROŠ NIKOLIĆ
O=JASNA
CN=JASNA PEROŠ NIKOLIĆ

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv točke I i II izreke presude žalba nije dopuštena (članak 66.a Zakona o upravnim sporovima). Protiv točke III žalba je dozvoljena Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda, u četiri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane točke presude.

DNA:

1. Odvjetnik
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10000 Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz spis tuženika
- 3.
4. U spis